



Banco Santander: financiando la crisis climática



MIGHTY EARTH

ecologistas
en acción



Título

Banco Santander: financiando la crisis climática.

Autoras

Sara Bourehiyi Bourajji e Isabel Fernández Cruz

Edición

Nuria Blázquez Sánchez, Marina Gros Breto, Javier Andaluz, Carlos Bravo.

Portada, diseño y maquetación

Andrés Espinosa

Agradecimientos

Los autores agradecen la información proporcionada por Reclaim Finance, Profundo, al centre Delàs y RAN por sus bases de datos de Banca Armada y de financiación fósil, respectivamente. A Forest & Finance por la información aportada sobre el agronegocio y a Mighty Earth Brasil por la relativa a este país. Ecologistas en Acción y Mighty Earth agradecen la reproducción y divulgación de los contenidos de este informe siempre que se cite la fuente.

Las autoras consideran que las fuentes utilizadas en este informe son fiables y que el análisis de los datos es correcto, pero no garantizan la exactitud, integridad o corrección de las fuentes y análisis.

Las autoras declinan toda responsabilidad derivada del uso de este informe y su contenido.

Cada una de las organizaciones firmantes de este informe ha contribuido al mismo de forma específica dentro de sus áreas de especialidad y conforme a sus líneas de trabajo consolidadas.



Este libro está bajo una licencia Reconocimiento-No comercial-Compartir bajo la misma licencia 3.0 España de Creative Commons. Para ver una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/es/>

Índice

Introducción	4
¿Por qué el Santander?	5
Agroindustria y su impacto en la deforestación	9
Áreas protegidas en los diferentes ecosistemas	9
Banco Santander en Brasil	11
El negocio de la soja y la carne	11
¿Por qué el Banco Santander no puede seguir financiando a JBS?	13
El gran negocio de la financiación fósil	15
¿Por qué el Banco Santander debería retirar su inversión a Venture Global LNG?	18
Inversiones en otros combustibles fósiles	20
La industria armamentística	22
La política del Banco Santander para financiar el sector de la defensa	22
Santander y la militarización de fronteras	23
Airbus y el Banco Santander	24
La relación entre la industria armamentística y la crisis climática	25
Recomendaciones	26

Introducción

En un contexto de agotamiento de los recursos, y búsqueda de elementos cada vez más contaminantes, como indica Naomi Klein en su libro *Esto lo cambia todo*¹ la economía mundial está pasando de las fuentes convencionales de combustibles fósiles a versiones aún más sucias y peligrosas: el betún de las arenas bituminosas de Alberta (Canadá), el petróleo de las perforaciones en aguas profundas, el gas de la fracturación hidráulica (fracking), etcétera. En un mundo en el que cada vez, de manera más frecuente asistimos a eventos climáticos extremos, como las inundaciones de Pakistán del pasado verano² o sequías como las de Madagascar³, que le han llevado a ser considerada por las Naciones Unidas como la primera hambruna del cambio climático, hacen ver la importancia de dejar de seguir invirtiendo en combustibles fósiles.

En este sentido, el último informe del IPCC no deja lugar a dudas: sin una reducción inmediata y profunda de las emisiones en todos los sectores, limitar el calentamiento global a 1,5 °C será inalcanzable.

Son varias las medidas y acuerdos que se están realizando a nivel gubernamental para tratar de paliar las consecuencias de la crisis climática, así pues, uno de los hitos históricos se sitúa en 2015 con la firma del acuerdo de París, en el que más de 180 países acordaron la reducción de sus emisiones, para limitar el aumento de la temperatura media mundial a 1,5 °C con respecto a los niveles preindustriales, reconociendo en este acuerdo, que esto reduciría considerablemente los riesgos y los efectos del cambio climático.⁴

Existe, sin embargo, una relación muy directa entre la crisis climática y el sistema financiero. Sin los préstamos, aseguramientos, financiaciones y acuerdos, no sería posible el desarrollo de los grandes proyectos contaminantes del mundo. La connivencia de bancos, fondos de inversión, fondos de pensiones y mutualistas con las grandes empresas extractivistas es clara.

El último informe *Banking on Climate Chaos*⁵ realizado por organizaciones ambientales como Banktrack, Ran, Sierra Club, Urgewald y apoyado por más de 500 organizaciones en todo el mundo -entre ellas Ecologistas en Acción- indica como desde 2016 - año posterior a la firma del acuerdo de París- los mayores bancos del mundo, invirtieron 4.3 billones de dólares en la industria fósil. Importe al que habría que sumar el dedicado a la agroindustria o la armamentística, entre otros.

Estos datos nos muestran, que las promesas y los acuerdos firmados, no son suficientes. Si queremos evitar que el incremento de la temperatura media del planeta alcance el 1,5°C se hace necesario, primeramente, una desinversión en las industrias más contaminantes, una reinversión hacia la transición ecológica, con una economía más verde ligado a un decrecimiento sostenido para mantener la biodiversidad del planeta y asegurar un sostenimiento de la vida.

1 [Esto lo cambia todo](#), Naomi Klein

2 [Inundaciones en Pakistán](#)

3 [Primera hambruna climática](#)

4 [Acuerdo de París](#)

5 [Informe Banking on Climate Chaos,2022](#)

¿Por qué el Santander?

Para ilustrar la relación entre la Banca y la crisis climática y socioecológica, hemos elegido estudiar el Banco Santander. Se trata del mayor banco del Estado español -a datos de 2022 gestionaba unos 1.666.012 millones de euros en activo⁶, una cifra mayor al PIB del Estado Español-. Y siendo, por consiguiente, uno de los principales bancos mundiales.

El Banco Santander, fue fundado a mediados del siglo XIX y en su origen estuvo ligado al comercio marítimo a través del puerto de Santander. Cotiza en la Bolsa de Madrid (SAN) y forma parte del IBEX 35 así como del Dow Jones EURO STOXX 50.

Respecto a la propiedad del banco, junto a la familia Botín, fundadora del banco, los principales accionistas son algunos de los mayores fondos de inversión del mundo: sus cinco principales inversores son BlackRock, Vanguard, Dodge & Cox, Norges Bank y Amundi.

Y, a pesar de la gran cantidad de publicidad verde que hace, como veremos en este informe, sigue invirtiendo en negocios que agravan la crisis climática y socioecológica.

Banco Santander financiando la crisis climática

El Banco Santander, organiza su actividad en torno a tres grandes agrupaciones: servicios bancarios, gestión de activos y seguros. A lo largo de este informe, nos centraremos en el primero, los servicios bancarios, y más concretamente en la financiación que realiza (tanto préstamos como créditos).

En el caso del Banco Santander, esta actividad la realiza el Santander Investment Banking y es desde donde se proporciona tanto la financiación directa a las compañías, como la búsqueda de financiación de terceros. Esto último consiste en organizar y coordinar macropréstamos en los que el banco se queda una parte y la otra la cede a otros bancos, o bien organizar y lanzar emisiones de bonos con los que el cliente consigue igualmente financiación, bonos que el propio banco distribuye entre grandes inversores institucionales -aseguradoras, fondos de inversión y fondos de pensiones principalmente-. Como iremos viendo, esta es la forma más común para seguir invirtiendo en las grandes industrias y compañías contaminantes.

Tanto en préstamos como en bonos, el término *underwrite* significa que el banco "asegura" o suscribe esa financiación, aunque luego la distribuya entre otros bancos o inversores. Por eso en los informes se habla de financiación directa (*lending*) o *underwriting* (aseguramiento). En ambos casos se da igualmente soporte financiero a la compañía y actividad en cuestión.

Existen dos tipos de financiación para grandes corporaciones:

- a. **Financiación corporativa:** la financiación se otorga a una compañía sin vincularse a una finalidad específica, y la garantía de repago son los flujos derivados del negocio en conjunto de la compañía.
- b. **Project Finance:** lo que se financia no es la compañía en general sino a un proyecto específico. En este caso, la garantía de repago son los flujos específicos de ese proyecto, que están "blindados" y se destinan al repago de la deuda asociada a ese proyecto

6 [Resultados Banco Santander 2022](#)

COMO FINANCIAN LOS BANCOS A LAS GRANDES COMPAÑÍAS?



El Santander y la financiación verde

El Banco Santander, se enorgullece de apoyar la transición verde. Desde 2019, según indica el banco, ha financiado o facilitado 33.800 millones de euros en financiación verde⁷ y promete en su informe ESG (Environmental, Social and Governance) aumentar esta cifra hasta los 220.000 millones de euros para 2030, incluyendo entre otros, financiación de proyectos, préstamos sindicados, bonos verdes, financiación de capital y exportaciones y asesoramiento.

7 [Compromiso Banco Santander, hacia una economía verde](#)

Adicionalmente, y al igual que otros grandes bancos mundiales, el Santander ha firmado numerosos acuerdos voluntarios para tratar de llegar al “cero-neto” en el año 2050.

Algunos de los más destacados:

Estándares, tratados y referencias internacionales suscritos por el Banco Santander

- Principios del Ecuador
- Estándares para el desempeño social y medioambiental y las notas explicativas de la Corporación Financiera Internacional (IFC).
- Pacto Mundial de las Naciones Unidas, la Declaración Universal de Derechos Humanos.
- Declaración de la Organización Internacional del Trabajo.
- Convención sobre los Derechos del Niño
- Declaración de Río sobre el Medio Ambiente
- Convención de Naciones Unidas contra la Corrupción.
- Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD).

Específicos de materias primas blandas	Específicos de financiación a combustibles fósiles	Específicos en protección de Derechos Humanos
<ul style="list-style-type: none"> • The Forest Stewardship Council (FSC). • Programa para la aprobación de la certificación forestal (PEFC). • La Mesa Redonda sobre el Aceite de Palma Sostenible (RSPO). • La mesa redonda sobre la soja responsable (RTRS). • Bonsucro. • Iniciativa «Mejora del Algodón». • Código común para la Comunidad del Café (4C). 	<ul style="list-style-type: none"> • Net-ZeroBanking Alliance (NZBA) • Banking Environment Initiative (BEI) • CarbonDisclosure ProjectCollective Commitment to Climate Action (CCCA) • Paris Agreement Capital Transition Assessment (PACTA) • Principles for Responsible Banking (PRB) • Principles for Responsible Investment (PRI) • UNEP Finance Initiative • United Nations Global Compact • Dow Jones Sustainability Indices • Global Reporting Initiative 	<ul style="list-style-type: none"> • La Carta Internacional de Derechos Humanos. • La Declaración de la Organización Internacional del Trabajo relativa a los principios y derechos fundamentales en el trabajo y sus ocho convenios fundamentales. • Declaración tripartita de principios de la Organización Internacional del Trabajo • Los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre las empresas y los derechos humanos. • Las directrices de la OCDE para las empresas multinacional • Los diez principios del Pacto Mundial de las Naciones Unidas. • La Norma Global de Conducta de las Empresas para proteger los Derechos de las personas LGBTI. • La Convención sobre los Derechos del Niño y sus dos Protocolos.

Fuente: elaboración propia, a partir de datos de los informes de riesgo de Santander, política de defensa y financiación de sectores sensibles.

El peligro del Greenwashing

El Banco Santander, lleva varios años siendo seleccionado como uno de los bancos más sostenibles del mundo, según el índice Dow Jones⁸ con una puntuación de 83 sobre 100 en materia de desempeño económico, medioambiental y social.

Si bien aplaudimos, que los bancos redirijan los flujos financieros hacia las energías renovables y suscriban acuerdos que permitan limitar en el 1,5°C el aumento de la temperatura del planeta, no podemos dejar de señalar que muchos de estos acuerdos y alianzas se quedan en papel mojado, ya que el Banco Santander sigue figurando año tras año como inversor líder en combustibles fósiles, en la agroindustria y en el negocio armamentístico, sectores con alto impacto en la crisis climática.

¿Puede una de las empresas más contaminantes del mundo emitir "bonos verdes"?

Al inicio del 2023, la organización ambiental Mighty Earth denunció a la compañía cárnica JBS frente a la Comisión del Mercado de Valores de Estados Unidos (US Securities and Exchange Commission)⁹ por basar sus bonos verdes en el compromiso de lograr las cero emisiones netas para el año 2040, mientras que, como alerta la organización, sus emisiones de gases de efecto invernadero no han hecho más que aumentar. Mighty Earth ha instado a la SEC a que imponga sanciones y medidas cautelares, por la contribución de JBS a la deforestación y por considerar esta emisión de bonos verdes como fraudulentos y engañosos para los inversores que los adquirieron.

Como veremos a lo largo del informe, consideramos que ningún banco se puede vender como verde mientras siga invirtiendo en las industrias más contaminantes del mundo.

8 [Nota de prensa](#), Banco Santander entre los más sostenibles del mundo según el dow jones sustainability index

9 [Ambientalistas piden investigar al gigante brasileño JBS por la emisión de bonos verdes engañosos](#)

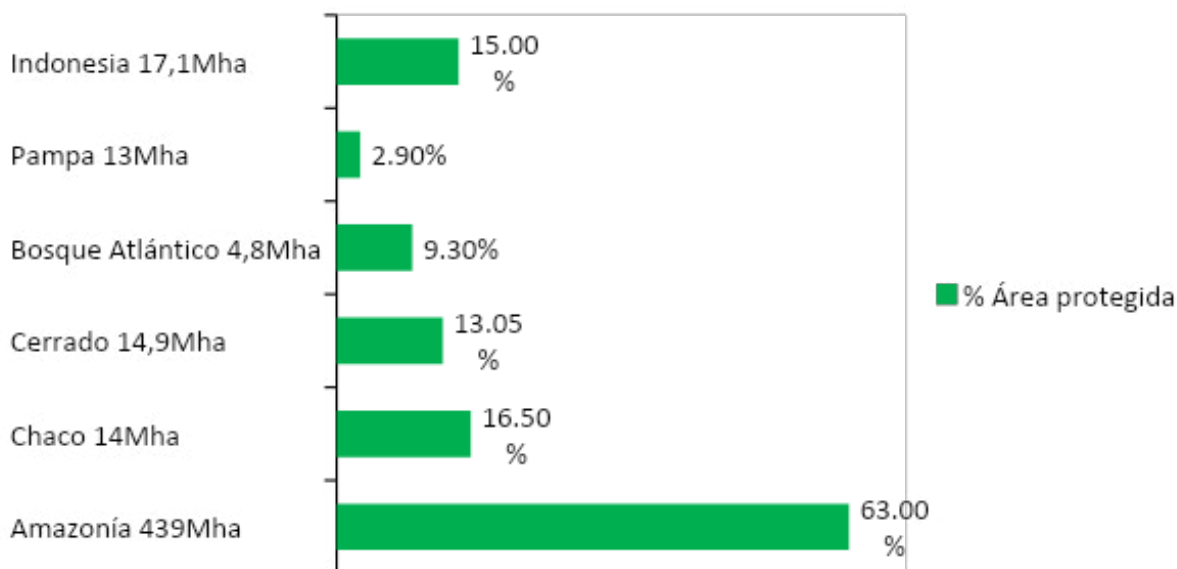


Agroindustria y su impacto en la deforestación

Cada dos segundos perdemos un área de bosque tan grande como un campo de fútbol. En 2021 los países tropicales perdieron 11,1 millones de hectáreas de bosques, un área del tamaño de las Comunidades de Castilla y León, Cantabria y Asturias juntas. De esta pérdida total de árboles, 3,75 millones de hectáreas ocurrieron en bosques primarios tropicales, que se encuentran entre los ecosistemas más biodiversos del mundo.

En Indonesia, de las 12,9 Mha de bosque perdido en las dos últimas décadas, el 60,4% se debe a la expansión agrícola para la producción industrial de palma aceitera y madera. El caso de América del Sur es especialmente alarmante, en dos décadas, del 2000 al 2019, los cinco principales biomas (Amazonía, Bosque Atlántico, La Pampa y El Cerrado) perdieron 55 millones de hectáreas¹⁰.

Áreas protegidas en los diferentes ecosistemas



Elaboración propia a partir de informe "Land use change on threatened biomes in South America and Indonesia" de Mapbiomas

Siete productos agrícolas -exportados a los mercados mundiales, incluida España- provocaron la destrucción de 71,9 millones de hectáreas de bosque entre 2001 y 2015. Se trata de una superficie forestal que ha sido devastada para producir soja, carne de vacuno, aceite de palma, madera y otros productos como caucho, café o cacao.

10 [Informe Mapbiomas](#)

Entre los años 2013 y el 2022 el Banco Santander ofreció crédito por valor de 11.086 millones de dólares a los sectores más implicados en la deforestación mundial: madera, papel, aceite de palma, carne de vacuno, soja y caucho y ocupa la 5ª posición en el ranking de financiadores de estos sectores¹¹.



DEFORESTACIÓN

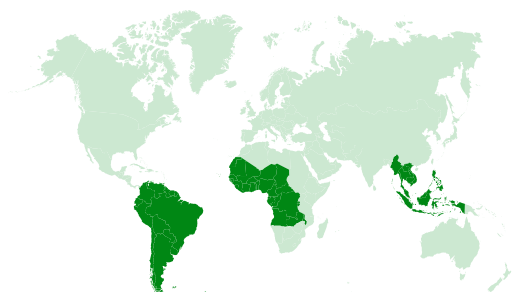
FINANCIACIÓN POR SECTORES

Incluye acciones, créditos, bonos. 2010-2022

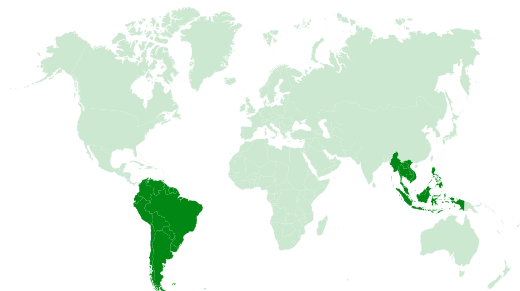
VACUNO
5.787 mill \$



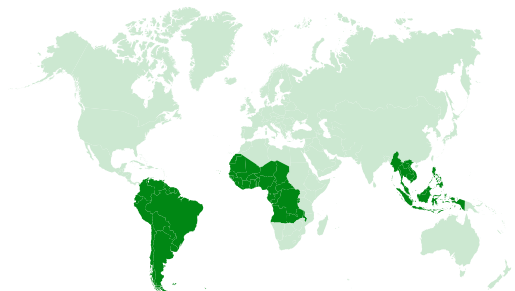
ACEITE DE PALMA
68 mill \$



PAPEL Y PULPA DE PAPEL
1.734 mill \$



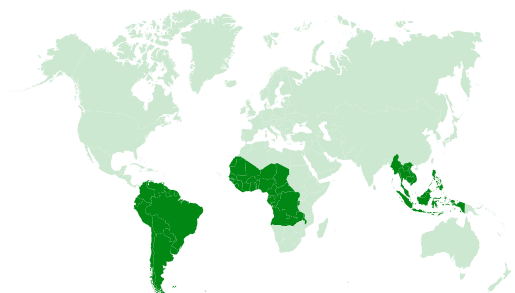
CAUCHO
80 mill \$



SOJA
3.196 mill \$



MADERA
221 mill \$



¹¹ [Forest & Finance](#)

Banco Santander en Brasil

Brasil es el país con la mayor superficie de selva tropical primaria en el mundo y ha encabezado constantemente la lista de países con mayores ratios de deforestación. En 2021 tuvo, nuevamente, un papel protagonista con más del 40 % de la pérdida total de bosques primarios tropicales en el mundo, principalmente por el avance de los cultivos de soja y la producción ganadera. Grandes corporaciones han despojado de sus tierras a comunidades indígenas y destruido ecosistemas vitales para frenar la crisis climática o prevenir nuevas pandemias. Detrás de cada agente culpable de la deforestación hay importantes bancos e instituciones financieras aportando el dinero que les permite continuar con su actividad y acceder al mercado internacional.

El Banco Santander es el quinto mayor banco en Brasil, siendo el único extranjero en el TOP5. Desde el año 2000, cuando inició sus operaciones en este país con la compra de Banespa (Banco del Estado de São Paulo), mantiene una sólida relación con el agronegocio brasileño. Según su último Informe Anual¹²: “A 31 de diciembre de 2022, nuestra cartera de agronegocios (incluyendo crédito, valores y otros productos) ascendía a 37.500 millones de BRL, o lo que es lo mismo: 7.125 millones de dólares. Desde 2015, nuestra cartera ha aumentado una media del 30% anual. En 2020 creemos que ya nos habíamos establecido como un banco líder en el sector del agronegocio. Además, en 2021, lanzamos una nueva estrategia comercial en el sector del agronegocio con el objetivo de ofrecer nuestros productos agroindustriales en todas las regiones de Brasil. Como resultado, fuimos capaces de hacer crecer nuestra cartera de agronegocios en un 84% desde el 31 de diciembre de 2020 hasta el 31 de diciembre de 2022”.

Por desgracia, sus políticas sociales y ambientales no siguen la misma línea de crecimiento ascendente. En el informe del año 2022 de la *Guia dos Bancos Responsáveis* que evalúa las políticas medioambientales y sociales de los mayores bancos que operan en Brasil, el Banco Santander obtuvo una puntuación media de 3,9 sobre 10. Todo ello a pesar de iniciativas como la que anunció en el año 2020 junto a otros dos bancos brasileños (Bradesco e Itaú) un plan conjunto para apoyar el desarrollo sostenible en la región amazónica. Este acuerdo fomentaría cadenas de suministro sostenibles o financiaría cultivos sostenibles y el desarrollo de la bioeconomía de la región. A día de hoy pocos avances, más allá del papel, se han hecho en línea con estos compromisos¹³.

El negocio de la soja y la carne

Los sectores agropecuarios por los que apuesta el Banco Santander en Brasil y que están más estrechamente vinculados con la deforestación son el de la soja y la ganadería. En los últimos años, se han denunciado numerosos casos que relacionan a la industria ganadera y de soja en Brasil con la aceleración de la deforestación en los biomas de la Amazonia y el Cerrado. Esto pone de manifiesto la necesidad de los comerciantes de soja, de los procesadores de carne de vacuno y de las principales industrias alimentarias de desvincular sus cadenas de suministro de la lacra de la deforestación. Los incendios forestales o “queimadas” son prácticas provocadas, especialmente durante el verano de la región sudamericana, para ganar más superficie para el cultivo o los pastizales. El Instituto Nacional de Investigaciones Espaciales (INPE) contabilizó, a finales de 2020, un total de 222.798 incendios forestales en todo el país, más del 50 % de ellos localizados en la Amazonía. Una investigación del Instituto Imazon mostró que, en 2019, más del 45 % de los incendios ocurrieron en áreas compradas por empresas de la industria cárnica. La expansión prevista de los monocultivos de soja en Brasil, se-

12 [Annual Report, 2022](#)

13 [Artículo publicado por CapitalREst](#)

gún el Centro Común de Investigación de la Comisión Europea, se estima en 48 millones de hectáreas para 2030- abarcando considerables áreas en la Amazonía (cerca del 7% del total, es decir, 0,9 Mha) y en la vegetación nativa del Cerrado (cerca del 6%, es decir, 0,7 Mha), lo que “dará lugar a elevadas emisiones de gases de efecto invernadero por la pérdida de biomasa y de carbono del suelo”¹⁴.

Grandes empresas como Cargill o Bunge, multinacionales del comercio de la soja, reciben financiación del Banco Santander: 118 y 105 millones de dólares respectivamente entre los años 2010 y 2022¹⁵. Ambas se declaran parte y miembros activo de varias iniciativas líderes del sector para hacer frente a la deforestación como el Soft Commodities Forum (SCF)¹⁶ donde se comprometen a no deforestar a partir del año 2025. Esta fecha límite en 2025 no se corresponde con las demandas de las empresas consumidoras¹⁷, ni con la fecha límite para garantizar que los productos no proceden de territorio deforestado, fijada por el [Reglamento UE](#) relativo a la comercialización en el mercado de la Unión y a la exportación desde la Unión de determinadas materias primas y productos derivados asociados a la deforestación y la degradación forestal, para el 31 de diciembre de 2020. De hecho, según señala el informe de “Situación de la industria de la soja”¹⁸, a pesar de los compromisos, poco eficaces, para limpiar sus cadena de suministro de soja procedente de deforestación, estas compañías siguen invirtiendo en capacidad adicional de silos en municipios de alto riesgo de deforestación en el bioma del Cerrado en Brasil, uno de los ecosistemas más valiosos del mundo.

El Banco Santander es también la segunda institución financiera de la UE, detrás de la británica HSBC, que más créditos concede a los principales exportadores brasileños de carne de vacuno implicados en la deforestación como son JBS, Marfrig y Minerva. Entre 2013 y 2019, Santander financió con al menos 1.370 millones de dólares con JBS, Marfrig y Minerva, empresas que representan más del 45% del ganado criado y sacrificado en la Amazonia. Los contratos se realizaron en su mayoría mediante la compra de títulos, que alcanzaron los 1.360 millones de dólares. Marfrig fue la principal beneficiada, siendo JBS la segunda empresa que más financiación recibió del Santander, con 200 millones de dólares en bonos en 2013. Santander también adquirió acciones de las tres empresas, por un total de 8,7 millones de dólares. En este caso, JBS fue la principal beneficiaria con aproximadamente siete millones de dólares¹⁹.

Aunque el banco expresa su preocupación por los impactos sociales y ambientales vinculados a sus actividades de financiación: “En Brasil, realizamos revisiones anuales de más de 2.000 clientes, entre los que se encuentran grandes productores de soja, comerciantes de soja y envasadores de carne, especialmente sobre su cadena de suministro”²⁰, su política de *soft commodities*²¹ (materias primas blandas) no prohíbe explícitamente la financiación de actividades que impliquen deforestación²².

14 <https://ec.europa.eu/jrc/en/publication/eur-scientific-and-technical-research-reports/assessing-impacts-eu-bio-economy-third-countries>. Un resumen de la deforestación provocada por los monocultivos de soja está disponible en <https://www.ecologistasenaccion.org/areas-de-accion/agroecologia/agrocombustibles/soja/deforestacion/>

15 Datos disponibles en [Forest & Finance](#)

16 Una plataforma formada por seis grandes empresas comercializadoras de soja:ADM, Bunge, Cargill, COFCO, Louis Dreyfus Company y Viterro para identificar soluciones para eliminar la deforestación impulsada por la soja y la conversión de la vegetación autóctona.

17 [Consumers Good Forum](#)

18 [Situación de la industria de la soja](#). Harvest y Rainforest Norway, febrero 2022

19 [Money to burn](#)

20 [Santander and the Brazilian Amazon](#)

21 Producción y distribución mayorista de productos de la madera destinados a la fabricación de madera aserrada, celulosa a base de madera, papel y textiles; soja; aceite de palma; caucho; cacao; café; algodón; caña de azúcar; biomasa o biocarburantes, así como producción cárnica en regiones de Alto Riesgo. Incluyendo aquellos clientes en los que al menos el 10% de sus ventas consolidadas dependan de la compra directa de estas “commodities” a plantaciones o explotaciones ganaderas.

22 [Política de gestión de riesgos sociales, medioambientales y de cambio climático](#)

¿Por qué el Banco Santander no puede seguir financiando a JBS²³?

La política de gestión de riesgos medioambientales del Banco Santander, incorpora la exigencia de responsabilidades a las empresas por las prácticas ilícitas a lo largo de sus cadenas de suministro. Sin embargo, este no parece ser el caso para empresas como JBS de quien el Banco Santander sigue siendo uno de sus principales financiadores.

En los últimos tres años JBS ha incrementado exponencialmente la financiación obtenida en los mercados de capitales mediante la emisión de bonos corporativos ejecutada por diversos bancos entre los que destaca el Banco Santander. Desde 2019 JBS ha realizado 9 emisiones de bonos por importe de 7.650 millones de dólares, habiendo participado el Banco Santander en 8 de ellas por un importe de 7.150 millones.

Solamente en el primer trimestre de 2022 ya había participado en dos operaciones por las que se obtuvieron 1.500 millones de dólares para JBS. Una de las emisiones en las que ha participado en 2022, por 900 millones de dólares, tiene su vencimiento en 2052, lo que indica su intención de apoyar la actividad de la empresa en los próximos 29 años. Todo ello a pesar de los numerosos casos en los que JBS aparece vinculado a la deforestación o la explotación laboral. En la investigación publicada en 2022 por Repórter Brasil, la empresa admite la compra entre 2018 y 2022 de cabezas de ganado criadas en granjas en territorio deforestado en Rondônia²⁴.

Lejos de exigir responsabilidades al gigante de la carne, en 2022, el Banco Santander benefició indirectamente a JBS al alegar que, debido al secreto bancario y también por tener una actuación limitada en el proceso, no podía entregar documentos solicitados por la Justicia brasileña sobre la fusión entre Bertin²⁵ y JBS. La fusión estaba siendo reevaluada por la Comisión de Valores Mobiliarios de Brasil (CVM), que analizaba el uso de una sociedad offshore para averiguar si se perjudicó a los accionistas minoritarios²⁶.

Las organizaciones [Aidenvironment](#) y [Mighty Earth](#) han identificado entre 2019 y 2022, 68 casos de deforestación en la Amazonia brasileña y el Cerrado relacionados con la cadena de suministro de soja y carne de JBS. La deforestación detectada abarca un área superior a 125.000 hectáreas, de las cuales al menos 73.600 hectáreas fueron deforestadas en zonas ilegales, según el Código Forestal brasileño. Para cada caso seleccionado, la deforestación se confirma mediante imágenes por satélite y la conexión con JBS se prueba mediante documentos públicos.

En 2022 una única hacienda (Fazenda Santiago²⁷), proveedora de JBS, situada en la ciudad de Paratinga (Mato Grosso), que ocupa una zona reclamada por el pueblo indígena ikpeng, deforestó 11.392 hectáreas, casi un tercio de su superficie total de 36.732 hectáreas. Entre 2001 y 2020, las autoridades medioambientales brasileñas le impusieron una multa de casi 15 millones de dólares, incluidas sanciones por tala ilegal de vegetación autóctona, degradación ambiental y uso irregular de agroquímicos²⁸.

En cuanto a sus emisiones de bonos, en enero de este año, Mighty Earth presentó una [denuncia](#) ante la Comisión del Mercado de Valores de Estados Unidos (US Securities and Exchange Commis-

23 JBS S.A. de origen brasileño es la mayor empresa de carnes (vacuno, pollo y cerdo) procesadas (por ventas) del mundo. Además de vender subproductos del procesado de estas carnes. Con unos ingresos de 65.300 millones EUR en 2021.

24 [JBS admite haber comprado casi 9.000 reses ilegales al "mayor deforestador del país"](#)

25 Grupo empresarial brasileño que opera, entre otros, en los sectores agropecuarios, alimentación y hostelería.

26 [El Santander se niega a entregar a la Justicia los documentos de la fusión de Bertin y JBS. Brazil tax agency alleges fraud in JBS-Bertin merger -Estado](#)

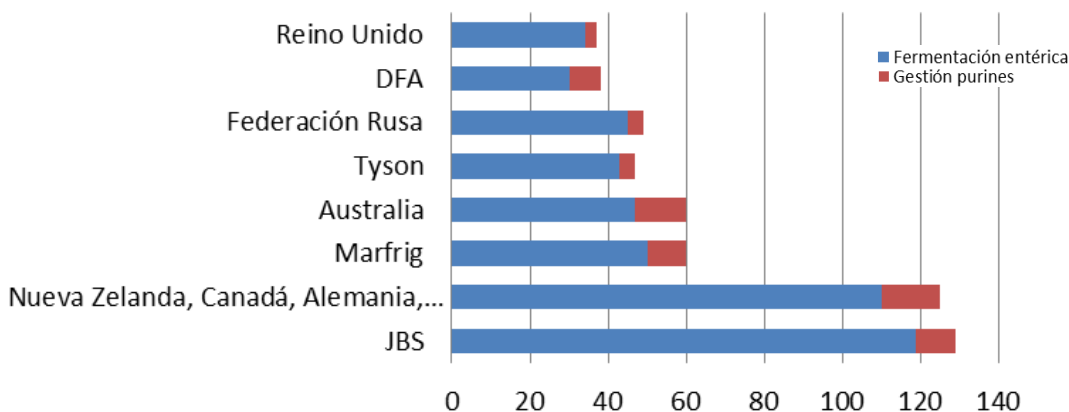
27 [Real Time Deforestation](#)

28 Ministerio de Medio Ambiente Brasil

sion, SEC), solicitando una investigación completa sobre los supuestos “bonos verdes” engañosos y fraudulentos emitidos por JBS. Las pruebas recopiladas por Mighty Earth detallan cómo JBS emitió 3.200 millones de dólares en cuatro emisiones de deuda separadas o “bonos verdes” en 2021, refiriéndose a ellos como Bonos Vinculados a la Sostenibilidad (Sustainability-Linked Bonds, SLBs). A pesar de que sus emisiones de GEI han aumentado en los últimos años, y excluyó las emisiones de “Alcance 3” de la cadena de suministro que comprenden más del 97% de su huella climática. También omitió información clave a los inversores sobre el número real de animales que sacrifica cada año, negando a los inversores información vital para tomar decisiones plenamente informadas sobre las afirmaciones de cero emisiones netas y relacionadas con el clima de JBS, si compraban estos bonos vinculados a la sostenibilidad.

Según el estudio publicado por Changing Markets²⁹ a finales del 2022: “Las emisiones de metano³⁰ de JBS (en 2021 287,9 millones de toneladas equivalentes de CO₂) superan emisiones combinadas de metano del ganado de Francia, Alemania, Canadá y Nueva Zelanda o se comparan con el 55% del metano de la ganadería estadounidense”.

Emisiones de metano de empresas compradas con emisiones de ganadería por países



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del informe Emissions imposible. Changing Markets Foundation y Institute for Agriculture and Trade Culture.

Solo por su financiación de JBS y Marfrig³¹, el Banco Santander se encuentra entre los 20 bancos que están financiando las mayores emisiones de metano a nivel mundial. Siguiendo un ejercicio de metano por dólar de valor empresarial (capital), el Banco Santander tiene una huella de metano de emisiones equivalentes de CO₂ del potencial del calentamiento global a 20 años³² de 1.859 (Kt, 20-yr CO₂ GWPe).

A la vista de toda esta información el Banco Santander debería retirarse del agronegocio en Brasil, y dirigir sus esfuerzos a sistemas de producción de alimentos que no impulsen la deforestación y el cambio climático.

29 Emissions imposible.Changing Markets Foundation y Institute for Agriculture and Trade Culture.
 30 En un periodo de veinte años, las emisiones de metano tienen un impacto sobre el calentamiento global 80 veces peor que las emisiones equivalentes de CO₂.
 31 Hot money. Informe de Planet Tracker y Changing Markets Foundation.
 32 El Potencial de Calentamiento Global (PCG) es una medida de la cantidad de energía que absorberán las emisiones de una tonelada de un gas en un determinado periodo de tiempo, en comparación con las emisiones de una tonelada de dióxido de carbono (CO₂). Cuanto mayor sea el PCG, más calentará la Tierra un gas determinado en comparación con el CO₂ durante ese periodo de tiempo. El periodo que se suele utilizar para los PCG (sobre todo para comparar países) es de 100 años. Sin embargo, hemos utilizado 20 años, ya que se ajusta más al periodo hasta 2050 y, por tanto, al periodo en el que las empresas y las instituciones financieras deben alcanzar los objetivos de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero.



El gran negocio de la financiación fósil

Desde la firma del Acuerdo de París, observamos cómo cada vez más instituciones del sistema financiero comienzan a desarrollar nuevas políticas de inversión en combustibles fósiles, en la búsqueda del llamado “net zero” de cara al año 2050. Para este momento, se espera que las emisiones netas sean 0, y para ello, los bancos han ido creando nuevas alianzas para tratar de volver más verdes sus carteras.

El Banco Santander, también desarrolla en su documento “*gestión de riesgos ambientales, sociales y de cambio climático: actividades prohibidas y que requieren especial atención*”³³ la política que debe seguir el grupo a la hora de invertir.

Entre las que señala como de especial atención o prohibidas a las siguientes:

- Cualquier actividad que suponga el reasentamiento de población indígena y/o de otros grupos vulnerables.
- Petróleo y Gas: Nuevos clientes de exploración y producción de petróleo, excepto operaciones de financiación específica para nuevas instalaciones de energías renovables. Financiación directa a nuevos proyectos de exploración y producción de petróleo. Cualquier proyecto, o ampliación de las instalaciones existentes, al norte del círculo polar ártico.
- Proyectos para la exploración, desarrollo, construcción o expansión de petróleo y gas provenientes de arenas bituminosas, fracking, o carbón metano. Empresas dedicadas a la exploración y producción para las que la combinación de las actividades provenientes de fracking, arenas bituminosas, carbón metano, y petróleo y gas ártico representan una parte significativa de sus reservas, o representan más del 30% de su actividad.

Consideramos esta política de exclusión poco ambiciosa y demasiado vaga al no incluir sectores específicos de petróleo y gas. El Banco Santander ha seguido financiando diversas compañías fósiles, como las dedicadas a la exportación de gas natural licuado, que sigue siendo una de las industrias más nocivas del mundo.

La dependencia de los combustibles fósiles en nuestro día a día es indudable. Este hecho se ha visto, además, acrecentado por el aumento del coste del gas fósil desde la invasión de Ucrania por Rusia, y ha llevado a la Unión Europea a una carrera por tratar de reducir su dependencia de este último país.

Así, vemos un súbito aumento del interés por el gas natural licuado (GNL), y en consecuencia también del sector financiero. El Banco Santander, no se ha quedado atrás, según datos proporcionados por Reclaim Finance, entre abril de 2021 y septiembre de 2022, ha proporcionado préstamos y contratos de aseguramiento por valor de 930 millones de euros, a Venture

33 [Política de gestión de riesgo socioambiental y climático- banco Santander](#)

Global LNG³⁴, una compañía estadounidense que está desarrollando plantas de exportación de GNL en la costa del golfo de México.

COMBUSTIBLES FÓSILES



2016-2021 INVIRTIÓ 43.000 mill \$ EN COMBUSTIBLES FÓSILES

	PRÉSTAMOS	ASEGURAMIENTOS	TOTAL
VENTURE GLOBAL LNG Inc	634 mill \$	296 mill \$	930 mill \$
ENI SPA	551 mill \$		551 mill \$
TOTALENERGIES SE	512 mill \$		512 mill \$
EQUINOR ASA	316 mill \$		316 mill \$
CHENIERE ENERGY INC	225 mill \$	49 mill \$	274 mill \$
PETRÓLEO BRASILEIRO SA – PETROBRAS		214 mill \$	214 mill \$
KUWAIT PETROLEUM CORPORATION (KPC)	167 mill \$		167 mill \$
AIR PRODUCTS AND CHEMICALS INC	157 mill \$		157 mill \$
BP PLC		147 mill \$	147 mill \$
COSAN SA		64 mill \$	64 mill \$
CHENIERE ENERGY Inc	2.562 mill \$	770 mill \$	3.332 mill \$

abril 2021 - sept. 2022 LAS INVERSIONES ASCENDIERON A 3.332 mill (Y HA PARTICIPADO EN MÁS COLOCACIONES)

ALGUNAS DE LAS PARTICIPACIONES:

VENTURE GLOBAL LNG (GAS) | BP/TOTAL/PETROBRAS/KPC (PETROLERAS)

Fuente de datos: Informe Santander Combustibles Fósiles

34 <https://venturegloballng.com/>

¿Qué es el GNL?

Desde la invasión de Ucrania, el coste del gas fósil ha ido en aumento, para tratar de romper con la dependencia europea del gas procedente de Rusia, muchos países están comenzando a importar GNL. Así, como indica el **informe** "GNL: al caos climático por la Vía Líquida", elaborado por Amigos de la Tierra y Ecologistas en Acción³⁵, el término GNL designa al gas fósil que no se transporta a través de gasoductos en forma gaseosa, sino que se enfría a 162°C bajo cero para conseguir su estado líquido y poder transportarlo a grandes distancias en barcos especiales, denominados comúnmente metaneros.

Mientras que en Europa en 2021 la importación de GNL fue del 20,5% en 2021, el Estado Español importó el 50,4%.

Razones por las que el GNL no es beneficioso

1. Las plantas de GNL tardan años en construirse y en entrar en funcionamiento, por lo que no suponen una alternativa a la crisis energética actual. De media, la construcción de plantas de exportación de GNL en Estados Unidos se extiende entre tres y cinco años tras la decisión final de inversión.
2. El alto coste de construcción: Algunos proyectos incluso han llegado a suponer costes multimillonarios antes de ser archivados. Cada euro gastado en gas fósil supone un euro menos para la transición a las energías renovables.
3. Alto coste para el planeta: El GNL es un combustible fósil; su composición es básicamente metano: un peligroso gas de efecto invernadero hasta 86 veces más dañino que el dióxido de carbono, en base a un periodo de 20 años. Y por si eso fuera poco, el gas natural emite dióxido de carbono durante la combustión.
4. El GNL de EEUU es en su mayor parte producido mediante fracking: La fracturación hidráulica es un método de extracción atroz y destructivo que consiste en inyectar grandes cantidades de agua -cada operación puede utilizar alrededor de 15 millones de litros mezclada con productos químicos dentro de las formaciones geológicas.

Fuente: GNL al caos climático por la Vía Líquida

35 [Informe GNL al caos climático por la vía líquida](#)

¿Por qué el Banco Santander debería retirar su inversión a Venture Global LNG?

Venture Global LNG se describe como un productor a largo plazo y de bajo coste de gas natural licuado norteamericano. Actualmente, en su web³⁶ menciona cuatro plantas de licuefacción de GNL para su exportación (dos en construcción y dos en las que se espera que comience la construcción en unos años) situadas todas en el golfo de México.



Fuente: Venture global

Las plantas:

- **Calcasieu pass:** ubicada en Cameron Parish, Luisiana, al sur de la ciudad de Lake Charles. Una vez terminada prevé exportar 10 millones de toneladas métricas por año (MTPA) de GNL, es decir, 14 bcm de forma anual..
- **Plaquemines:** ubicada en Plaquemines Parish, Luisiana, a unos 30 kilómetros al sur de Nueva Orleans. Cuando esté totalmente desarrollada se prevé una capacidad de exportación de hasta 20 MTPA o 28 bcm. .
- **Delta LNG:** Pendiente de obtención de financiación, inicio de la construcción previsto para 2026.
- **CP2 LNG:** pendiente de obtención de financiación.

Para hacerse una idea de la magnitud de las exportaciones proyectadas por estas plantas, cabe resaltar que el consumo de gas en el Estado español durante 2022 fueron aproximadamente 34 bcm. Recientemente, el pasado mes de febrero de 2023, la planta de Plaquemines anunció un acuerdo histórico, el hito de haber conseguido la mayor financiación para un proyecto, en total unos 21.000 millones de dólares³⁷.

Entre los prestamistas, encontramos bancos españoles como BBVA, Caixa Bank y Banco Santander, participando este último como banco principal, a través de los denominados préstamos sindicados, un tipo de préstamo que permite financiar grandes operaciones y que es concedido conjuntamente entre varias entidades financieras.

36 <https://venturegloballng.com/>

37 Noticia- [Venture global anuncia decisión final de inversión](#)

Los participantes en el negocio de Venture Global LNG

Cientes	Prestamistas	Bancos que lideran la operación
ExxonMobil	BBVA, Banco Santander, Bank of America, Bank of China, Caixa Bank, Deutsche Bank, Goldman Sachs, ICBC Standard, ING, J.P. Morgan Chase, LBBW, Mizuho, MUFG, Natixis, Royal Bank of Canada, Sumitomo Mitsui Banking Corporation, The Bank of Nova Scotia, Wells Fargo Bank, National Bank of Canada, KfW IpeX-Bank, Helaba, DZ Bank y Regions Bank	ING
Chevron		Santander
EnBW		Mizuho
New Fortress Energy		Scotia
PETRONAS		MUFG
China Gas		
Excelerate Energy		

Fuente: elaboración propia a partir de información de Venture global.

En el caso del desarrollo de las plantas de GNL, vemos cómo esta modalidad es la más utilizada, dada la gran envergadura del proyecto. El Banco Santander, solo en un año, participó en la colocación de bonos para Venture Global por valor de 3000 millones de dólares, como señalan los datos proporcionados por Profundo y a los que ha tenido acceso Ecologistas en Acción. Esta emisión de bonos incluye duraciones tan largas como los 30 años, lo que significa que el Banco Santander asegura financiación para el gas fósil más allá de la meta del cero neto para el año 2050.

En la actualidad, numerosas organizaciones locales estadounidenses se han opuesto a la construcción y ampliación de estas plantas de licuefacciones por los costes ambientales y sociales que implican.

¿Por qué el Banco Santander debería retirar su inversión a Venture Global LNG?

Contaminación del aire: como señala el [informe](#) del Louisiana Bucket Brigade³⁸, organización medioambiental de Nueva Orleans, la contaminación del aire en la zona, ya está causando problemas en la población local, como irritación de la piel, ojos, nariz y pulmones, además de provocar dolores de cabeza, tos, mareos y otras enfermedades respiratorias. Además, las emisiones de monóxido de carbono, dióxido de azufre y compuestos orgánicos volátiles en el caso de una exposición prolongada podría provocar enfermedades cardíacas, ciertos tipos de cáncer y daños en el aparato reproductor y los órganos internos.

Problemas medioambientales: como señalan estas organizaciones, el lugar escogido para construir la planta Plaquemines LNG, estuvo inundado durante más de un mes tras el paso del huracán Ida (ocurrido en el año 2021 y en el que fallecieron más de 100 personas). Señalan como este lugar seguirá inundándose en caso de fuertes tormentas, y alertan que en caso de un huracán de categoría 3 no servirán los diques y los muros de contención que se están construyendo, ya que no podrán resistir. Otras organizaciones como Sierra Club, alertan³⁹ que además la construcción de esta planta tendrá un impacto directo y significativo en las aguas costeras y los humedales. Con el riesgo significativo de que el emplazamiento se inunde, la contaminación y los productos químicos se trasladen a viviendas, empresas, tierras de cultivo y frágiles humedales costeros. Por último, muestran su preocupación con la destrucción del ecosistema, ya que provocará la desaparición de casi 400 hectáreas de

38 [Report - gas export Spotlight Cameron Calcasieu Pass](#)

39 Nota de prensa - [organizaciones medioambientales Plaquemines Ing](#)

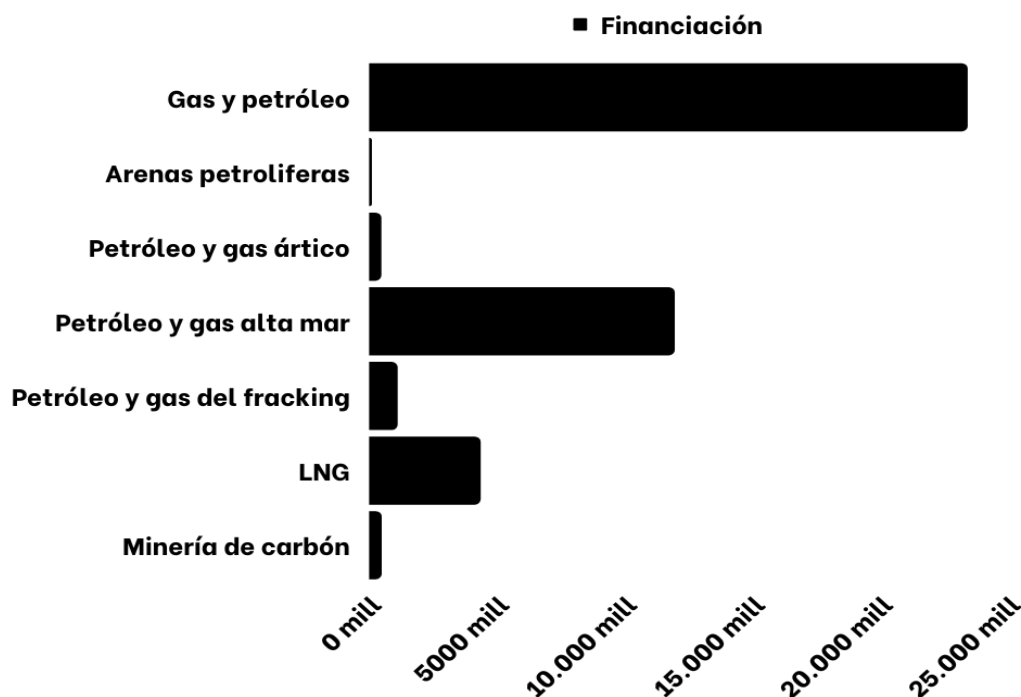
humedales que sirven de amortiguadores de tormentas para las comunidades cercanas, incluida la ciudad de Nueva Orleans.

Consecuencias sociales: en plano más local, una de las principales luchas de las organizaciones ambientales pasa por poner en el centro a las personas, y es que en este caso, se observa también el denominado “racismo climático” ya que la mayoría de personas que viven en el sur de Luisiana son predominantemente comunidades negras e indígenas. Estas comunidades, siguen luchando a día de hoy para que sus hogares no se conviertan en zonas de sacrificio⁴⁰- espacios en los que se da una concentración masiva de industrias contaminantes, cerca de un núcleo de población, y que sirven para el desarrollo económico del país-. En el plano social y laboral, la planta de Plaquemines también supone un problema para la industria pesquera local, ya que como indican las organizaciones, estas plantas ya están provocando problemas para el desarrollo pesquero en numerosas localidades del golfo de México.

En este sentido, las organizaciones ecologistas demandaron al Departamento de Recursos Naturales de Luisiana por eximir ilegalmente a la planta de obtener un permiso de uso costero, sin ningún análisis, ni hechos ni informes científicos que demuestran el daño que está provocando y que puede seguir provocando en el futuro la planta de Plaquemines LNG.

Inversiones en otros combustibles fósiles

El GNL, sin embargo, no es el único combustible fósil que ha recibido financiación del Banco Santander. Como señala el informe Banking on Climate Chaos del año 2022⁴¹, el Banco Santander invirtió entre 2016 y 2021 más de 43.000 millones de dólares en combustibles fósiles, que se repartieron de la siguiente manera:



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Banking on Climate Chaos

40 [Artículo- Zona de sacrificio golfo de México](#)

41 [Informe - BOCC](#)

Como hemos podido ver a lo largo de este capítulo, las políticas y los acuerdos suscritos por el banco, no han impedido que miles de millones sigan destinándose a las industrias más contaminantes. A pesar de que la Agencia Internacional de la Energía en su informe “Net Zero by 2050”⁴², recomienda que no se deben realizar inversiones en nuevos proyectos de suministros de combustibles fósiles.

El Banco Santander, debería redirigir y ampliar sus esfuerzos de inversión hacia energías verdes y renovables que no comprometan al medioambiente ni la biodiversidad.

.....
42 [Resumen informe IEA - Net zero 2050](#)



La industria armamentística

La escalada belicista se ha visto incrementada a partir del pasado febrero de 2022 con el conflicto armado entre Rusia y Ucrania. Este hecho ha provocado, y sigue provocando a la fecha de redacción de este informe, enormes consecuencias para la población civil (destrucción de hogares, crisis de refugiados, aumento del coste de vida), y aportando enormes beneficios a la industria armamentística. Aunque este conflicto no es el único abierto a nivel mundial, sí es el que más beneficios está reportando a todos los actores implicados, entre los que se encuentra el sistema financiero.

Los resultados presentados por las mayores empresas de armamento europeas y estadounidenses no dejan lugar a dudas: Boeing y Airbus aumentaron un 35% y un 21%, con respecto a 2021⁴³.

Es más, según las investigaciones del Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI), "en 2021 el gasto militar mundial superó por primera vez la marca de los dos billones de dólares estadounidenses, siendo Europa la región en la que más importaciones de armas se hicieron (multiplicando por 2 a las del año anterior) y convirtiéndose así en el tercer destino mundial de armamento⁴⁴.

La política del Banco Santander para financiar el sector de la defensa⁴⁵

En su política de financiación, el banco incluye entre las actividades prohibidas, la fabricación, comercialización, distribución y los servicios de mantenimiento de los siguientes materiales:

- Minas antipersonas
- Municiones en racimo
- Armas químicas o biológicas
- Armas nucleares
- Munición que contenga uranio empobrecido

Y más específicamente, a:

- Países que no hayan ratificado los principales instrumentos jurídicos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) sobre Derechos Humanos.
- Países con un elevado índice de corrupción en el ranking anual de corrupción.
- Países que hayan sido sancionados por la ONU o la UE por violaciones de los Derechos Humanos o represión interna.

La política relativa al sector de defensa del Banco Santander hace referencia, exclusivamente, a actividades con países, lo cual no excluye la financiación a empresas armamentísticas que sí pueden comerciar con los mismos.

43 Noticia El País - [Las grandes empresas de armamento recogen los dividendos de la guerra de Ucrania](#)

44 Noticia DW - [Importaciones de armas en Europa se duplicaron](#)

45 Banco Santander - [Política de defensa](#)

Sin embargo, y como resaltan la organización pacifista PAX en su último informe⁴⁶ *High risk arms trade and the financial sector*, el Banco Santander ha seguido financiando a grandes compañías como Airbus, Boeing, General Electric y Rolls-Royce la venta de armamento a países considerados de alto riesgo, como India, Arabia Saudí o Israel, lo que evidencia que, violando su propia política, el Banco Santander sigue proporcionando miles de millones en préstamos y créditos a dichas empresas.

Santander y la militarización de fronteras

Las grandes compañías mencionadas (Airbus, Boeing) han podido incrementar sus beneficios, gracias a las inversiones realizadas por los estados -a través de la financiación de ministerios y de agencias de créditos- así como del conjunto del sistema financiero -fondos de pensiones, aseguradoras y bancos-. En este capítulo nos centraremos en algunas de las compañías que han recibido financiación del Banco Santander, sirviéndonos de los datos proporcionados por el informe *Financiación de la militarización y la guerra de fronteras en el Mediterráneo*⁴⁷, que analiza la industria del control migratorio, y el papel de numerosas empresas que se benefician de la frontera Sur.

Entre el año 2020 y 2022, y como se muestra en la tabla, el Banco Santander ha financiado con más de 4.000 millones de euros a grandes empresas dedicadas a la industria de armamento y militarización de fronteras y es junto al banco BBVA los que más aportan a esta industria del conjunto de los bancos españoles.

Estas empresas se han venido beneficiando de la industria del control migratorio, como señala este informe, y más en concreto en el caso del Estado Español, Airbus ha sido uno de los proveedores de aeronaves que se han utilizado, y se siguen usando, para patrullar las fronteras en Europa, así como para diversas operaciones de Frontex.

Otras empresas, que son contratistas del gobierno para el mantenimiento de la Frontera Sur, serían el Grupo Eulen, Atos y Accenture, quienes habrían recibido del Banco Santander una financiación de 1.425 millones de euros.

- **Grupo Eulen:** contratada para la gestión de los Centros de Estancia Temporal de Inmigrantes –CETI– de Ceuta y Melilla, espacios en los que viven las personas migrantes antes de que se decida si serán trasladadas a la península o devueltas a su país de origen.
- **Atos:** Desarrolla sistemas de vigilancia y control en la Frontera Sur, así como proveedor de sistemas informáticos de reconocimiento, control y vigilancia.
- **Accenture:** Implantación del sistema biométrico para identificar a personas que huían de conflictos sociales y armados.

Esta industria, no ha conseguido que el número de personas migrantes deje de aumentar, sino que en muchas ocasiones, ha provocado un aumento de las personas fallecidas, al dificultar más las rutas.

Así, como indica el último *balance migratorio de Frontera Sur*⁴⁸, el número oficial de personas desaparecidas o fallecidas fue de 5.744 entre el 2020 y el 2022.

46 Informe PAX - [High risk arms trade](#)

47 Informe Centre Delàs - [Banca Armada Militarización guerra](#)

48 Informe - [Balance migratorio Frontera Sur 2022](#)
















INDUSTRIA ARMAMENTÍSTICA

TIPOS DE ARMAMENTO

 <p>AIRBUS Produce y realiza el mantenimiento del misil balístico M-51 lanzado desde submarino (slbm) para la armada francesa, aviones de combate, aeronaves, helicópteros y misiles militares.</p>	<p>LEONARDO Helicópteros de guerra y aviones de combate.</p> <p>HONEYWELL INTERNATIONAL Dedica a la fabricación del misil balístico M-51 para submarinos, y participa en los circuitos de los misiles balísticos intercontinentales. Suministra materiales y tecnología para aviones de combate, helicópteros o tanques.</p>
 <p>BOEING No solo diseña y fabrica helicópteros militares y aviones de guerra, sino también sus sistemas electrónicos y de defensa.</p>	<p>THALES Se encarga del diseño de sistemas de vigilancia y radares, como también de software para la navegación aeroespacial.</p>
 <p>SAFRAN sistemas de navegación para el transporte militar y de aviones de combate. También participa en la creación de helicópteros, barcos de guerra, submarinos, vehículos blindados y sistemas de artillería.</p>	

FINANCIACIÓN A LA INDUSTRIA DE ARMAS Y MILITARIZACIÓN DE FRONTERAS 2020-2022

 CRÉDITOS Y PRÉSTAMOS
  EMISIÓN DE BONOS Y PAGARES
  ACCIONES

AIRBUS 718,9 mill \$  	LEONARDO 198,7 mill \$ 	GRUPO EULEN 75 mill \$ 
BOEING 1863,1 mill \$  	SAFRAN 373 mill \$ 	ATOS 54,3 mill \$ 
HONEYWELL INTERNACIONAL 1863,1 mill \$  	THALES 465,3 mill \$  	ACCENTURE 13 mill \$ 

EN TOTAL INVIRTIÓ MÁS DE 4.985 mill \$

LAS MÁS BENEFICIADAS: AIRBUS, BOEING Y HONEYWELL INTERNATIONAL

Fuente de datos: Informe Banca Armada (centre Delas)
<http://database.centredelas.org/banca-armada-es>

Airbus y el Banco Santander

En los últimos años, y como podemos apreciar en la tabla, Airbus ha sido la compañía que más financiación ha recibido del Banco Santander, 7.189 millones de dólares entre 2020 y 2022.

Se ha constatado, a través de numerosos informes⁴⁹, la relación entre Airbus y distintas guerras, como la de Yemen. Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos habrían utilizado un modelo de avión de combate del que Airbus fabrica distintos componentes.

49 Noticia- [Derechos humanos España contribución crímenes de guerra en Yemen](#)

Según Amnistía Internacional⁵⁰, Airbus suministra aeronaves de combate y servicios relacionados a la coalición liderada por Arabia Saudí inmersa en un conflicto en Yemen donde ya en 2019 la ONG había documentado plenamente al menos 36 bombardeos aéreos que parecerían haber violado el derecho internacional humanitario y que acabaron con la vida de 513 civiles (incluyendo al menos 157 niños y niñas).

Como muestra el informe *Exportación de armas españolas y presuntos crímenes de guerra en Yemen*⁵¹, a pesar de los numerosos documentos oficiales y las pruebas recabadas en Yemen, las autoridades españolas siguieron expidiendo licencias a Airbus España, y las instituciones financieras, como el Banco Santander le han seguido proporcionando financiación.

La relación entre la industria armamentística y la crisis climática

Una de las consecuencias que suelen pasar de largo al hablar de la industria armamentística es su relación con la crisis climática, y la enorme huella de carbono que conlleva. Según el informe *"Crisis climática, fuerzas armadas y paz medioambiental"*⁵² del centre Delàs el uso de combustibles fósiles en entrenamientos y operaciones militares contribuye a la contaminación por gases de efecto invernadero. En China, EE.UU, UE y Reino Unido, India, Rusia y Japón las mayores emisiones corresponden al ejército del aire (más del 50%) seguido por la armada, el ejército de tierra y los marines.

Estos autores alertan también de que la tendencia al alza del gasto militar para alcanzar el objetivo de la OTAN del 2% podría hacer aumentar los GEI.

Sin embargo, estos no son la única fuente de contaminación ambiental, el uso de municiones conduce a la liberación de sustancias tóxicas en el agua, el aire y el suelo y abarca toda la actividad militar, desde el inicio, hasta el conflicto y la etapa posterior.

A pesar de las políticas desarrolladas por el Banco Santander, debemos estar vigilantes para evitar el greenwashing y exigir una responsabilidad corporativa que realmente sancione el tipo de inversiones presentadas en este capítulo a modo de ejemplo, y que permita una redirección de los flujos financieros hacia actividades que no impacten en la vida de las personas y la salud del planeta.

50 Amnistía Internacional - [transferencia de armas España](#)

51 Informe - [exportación de armas y transferencia de armas española en Yemen](#)

52 https://centredelas.org/wp-content/uploads/2021/11/informe49_CrisisClimaticaFuerzasArmadasYPazMedioambiental_CAST.pdf

Recomendaciones

En materia de financiación a la industria de materias blandas en general

Para el Banco Santander

- Aumentar la información pública sobre los progresos realizados en políticas que abordan la deforestación. Las salvaguardias forestales no deben ser simples recomendaciones, sino convertirse en una condición previa de financiación para todos los clientes.
- Suspender cualquier servicio, financiación o contrato con aquellas empresas que no demuestren de forma transparente que cumplen plenamente sus acuerdos de no deforestación.
- Garantizar que, cuando sus servicios o su relación con alguna empresa haya causado, contribuido o esté directamente relacionado con la deforestación y las violaciones de los derechos humanos, proporcionen reparación y compensación a las comunidades y ecosistemas afectados.
- Exigir a las empresas que financien el desarrollo de políticas y procedimientos claros para reducir las emisiones de metano, en particular las derivadas de la agricultura (incluido el Alcance 3). Se debería incluir este requisito en sus acuerdos de préstamo.
- Exigir a las empresas energéticas, cárnicas y lácteas financiadas por el Banco Santander, que publiquen información cuantificada, verificada de forma independiente y completa sobre las emisiones de metano (Alcance 1, 2 y 3) por línea de producto.
- Establecer una política de inversión vinculada a objetivos cuantitativos, temporales y científicos de reducción del metano. Estos objetivos deben extenderse a la agricultura, en particular a la ganadería, y deben integrarse en su estrategia de reducción a cero.

Para los gobiernos de los países cuyas empresas importan o financian materias primas blandas

- Introducir legislación que obligue al sector financiero a identificar, prevenir, mitigar e informar sobre el riesgo de deforestación y los riesgos relacionados con los derechos humanos.
- Garantizar que las negociaciones comerciales y la financiación del desarrollo con países productores de materias primas blandas, no aumenten la presión sobre los bosques al promover el comercio de productos vinculados a la deforestación.

A la UE

- Incorporar requisitos de debida diligencia exigibles a las instituciones financieras en el Reglamento para frenar la deforestación importada. Otras normas europeas como el Reglamento de taxonomía, que establece un marco que facilita las inversiones sostenibles, no puede garantizar que el sector bancario no financie actividades que promueven la deforestación.

Recomendaciones en materia de financiación a combustibles fósiles

Al Banco Santander

- Cumplir con los acuerdos globales firmados (en especial del Net Zero Alliance) y adoptar una estrategia de retirada progresiva de la industria del petróleo y el gas de acuerdo con un calendario específico, alineado con los principios de equidad y con un horizonte fijado en alcanzar el 1,5° C.
- Elaborar un plan de eliminación progresiva de la financiación a empresas que se dedican a la exploración, desarrollo, producción y/o transporte de combustibles fósiles.

Recomendaciones en materia de financiación a la industria armamentística

Para el Banco Santander

- Establecer mejores mecanismos de seguimiento y control basado en legislaciones y normas internacionales en las inversiones realizadas a compañías dedicadas al desarrollo de materiales de doble uso (tanto civil, como militar). Y en caso de que estas compañías se vean envueltas en crímenes de guerra o violaciones de derechos humanos.
- Retirar la financiación a cualquier compañía que se dedique al desarrollo, fabricación y distribución de materiales susceptibles de ser usados para la guerra.

Para los gobiernos

- Asegurar que los mecanismos de debida diligencia se den en toda la cadena de suministros, y promover sanciones a compañías que no cumplan con las normativas internacionales en materia de Paz y sigan comerciando con armamento militar.

Andalucía

Tel.: 954903984 andalucia@ecologistasenaccion.org

Aragón

Tel: 629139680 aragon@ecologistasenaccion.org

Asturies

Tel: 985365224 asturies@ecologistasenaccion.org

Canarias

Tel: 928960098 canarias@ecologistasenaccion.org

Cantabria

Tel: 608952514 cantabria@ecologistasenaccion.org

Castilla y León

Tel: 681608232 castillayleon@ecologistasenaccion.org

Castilla-La Mancha

Tel: 694407759 castillalamancha@ecologistasenaccion.org

Catalunya

Tel: 648761199 catalunya@ecologistesenaccio.org

Ceuta

ceuta@ecologistasenaccion.org

Comunidad de Madrid

Tel: 915312739 comunidaddemadrid@ecologistasenaccion.org

Euskal Herria

Tel: 944790119. euskalherria@ekologistakmartxan.org

Extremadura

Tel: 638603541 extremadura@ecologistasenaccion.org

Galiza

Tel: 637558347 galiza@ecoloxistasenaccion.gal

La Rioja

Tel: 941245114 - 616387156 larioja@ecologistasenaccion.org

Melilla

Tel: 634520447 melilla@ecologistasenaccion.org

Navarra

Tel: 659135121 navarra@ecologistasenaccion.org

Tel. 948229262 nafarroa@ekologistakmartxan.org

País Valencià

Tel: 965255270 paisvalencia@ecologistesenaccio.org

Región Murciana

Tel: 968281532 - 629850658 murcia@ecologistasenaccion.org



...asóciate • www.ecologistasenaccion.org

